ОШ ''ИВАН ГУНДУЛИЋ''

Број: 683

Датум:15.06.2020.

Нови Сад

Предмет: Одговори на питања потенцијалног понуђача упућена путем електронске поште (maila) дана 12.06.2020. за јавну набавку– Надоградња објекта школе и реконструкцијаЈНМВ3/2020.

Дана 12.06.2020.потенцијални понуђач је упутио путем електронске поште питања - везана за јавну набавку– Надоградња објекта школе и реконструкција, ЈНМВ3/2020.

На страни 17-18/40 КД као услов у погледу финансијског капацитета захтевано је да следеће:

„Неопходан финансијски капацитет :

- да понуђач није био у блокади у последње 3 године од дана објављивања јавног позива, а ако је дата заједничка понуда сваки понуђач из групе понуђача да није био у блокади у последњих годину дана од дана објављивања позива“.

Захтевамо да појасните због чега је постављен овај услов и због чега вам је ликвидност понуђача у тако дугом периоду битна за реализацију набавке. Која је логичка веза између овог услова и предмета јавне набавке, односно због чега понуђачи који су имали један или два дана неликвидности у претходне три године не могу да реализују услуге које су предмет јавне набавке?

Сматрамо да се постављањем овог додатног услова у конкурсној документацији за тражени период спречава већа конкурентност понуђача и да се поједини понуђачи неосновано дискриминишу. С обзиром на то да у обавезним условима већ постоје докази о финансијској дисциплини коју понуђач мора да испуни (плаћени порези, доприноси и друге јавне дажбине, одређивање тако дугог периода у коме понуђач не сме да има ниједан дан неликвидности, представља дискриминаторски услов који није у логичкој вези са предметом јавне набавке и којим се неосновано ограничава конкуренција. Ликвидност понуђача нема утицаја на добро извршење посла, а наручилац је свакако обезбеђен на више начина у погледу доброг извршења посла. Посебно сматрамо да краткотрајне неликвидности до пар дана никако не могу да утичу на реализацију набавке и врло често су неоправдане (нпр. Неоснована наплата менице и сл.). Не постоји ниједан аргумент којим би се утврдила оправданост и неопходност оваквог захтева и који би указао да понуђач који је евентуално био у блокади један дан или је исказао губитак у претходне три године не може да реализује предмет јавне набавке. Предмет јавне набавке су услуге које не захтевају улагање у набавку опреме, сировина, нити захтева било каква друга већа финансијска улагања. Ликвидност понуђача нема утицаја на добро извршење посла, а наручилац је свакако обезбеђен на више начина у погледу доброг извршења посла.

Одређивањем тог услова Наручилац је прекршио начела јавних набавки, прекршио члан 10. и 11. ЗЈН и поступио супротно члану 76. ЗЈН, с обзиром на то да је наведеним одредбама Наручилац био у обавези да приликом одређивања додатних услова има у виду предмет јавне набавке и да одреди услове који су у логичкој вези са предметом јавне набавке, односон да су заиста неопходни за реализацију конкретне јавне набавке и да не дискриминишу неосновано понуђаче и ограничавају конкуренцију.

На грубо кршење начела и дикриминацију указује и захтев наручиоца да ако је дата заједничка понуда сваки понуђач из групе понуђача да није био у блокади у последњих годину дана од дана објављивања позива. Овакво одређивање захтева у погледу финансијског капацитета приликом подношења понуде од стране групе понуђача обесмишаљава подношење заједничкепонуде, пошто је један од основних разлога за подношење заједничке понуде управо могућност заједничког испуњавања додатмних услова. Указујемо да је ЗЈН веома рестриктиван у погледу права наручиоца да одреди да се у случају подношења заједничке понуде захтева од чланова групе понуђача да појединачно испуњавају додатне услове. Члан 81. став 2. прописује да сваки понуђач из групе понуђача мора да испуни обавезне услове из члана 75. став 1. тач. 1) до 4) овог закона, а додатне услове испуњавају заједно, осим ако наручилац из оправданих разлога не одреди другачије.

Нејасно је који су то оправдани разлози за постављање захтева да сваки понуђач из групе понуђача није био у блокади у последњих годину дана од дана објављивања позива. Тиме се понуђачи који подносе заједничку понуду стављају у негативан положај, односно негативно су дискриминисани, јер осим тога што свакако један од њих мора да има ликвидност од три године, додато се још захтева да сваки од њих има ликвидност годину дана. Практично, услов у погледу финансијског капацитета је строжији и у себи обухвата два кумулативна услова за групу понуђача, што је неоснована дискриминација, нарочито имајући у виду да сам услов (ликвидност у периоду од чак 3 године) нема утемељење, нити је у логичкој и објективној вези са предметом набавке, односно дискирминаторски је и супротан ЗЈН, на шта указују и бројна решења Републичке комисије за заштиту права понуђача.

Питање 2:

На страни 18/40 КД као додатни услов у погледу пословног капацитета захтевано је између осталог следеће:

„Неопходан пословни капацитет -

2) Понуђач треба да поседује важеће ИСО стандарде и то:

 ИСО 9001 – систем менаџмента квалитета за Надзор над изградњом објеката високоградње

 ИСО 14001- систем управљања заштитом животне средине за Надзор над изградњом објеката високоградње

 ИСО 45001- систем управљања безбедношћу и здрављем на раду за Надзор над изградњом објеката високоградње

 ИСО 27001 - систем менаџмента безбедности информација за Надзор над изградњом објеката високоградње

 ИСО 50001 – систем управљања енергијом за Надзор над изградњом објеката високоградње.

Молимо вас да појасните због чега уопште тражите ИСО серификате и то чак 5 ИСО сертификата и због чега лица која немају ове сертификате не могу да реализују јавну набавку? Ниједан од захтеваних сертификата није у логичкој и објективној вези са предметом јавне набавке. Да ли сама школа „Иван Гундулић“ која је наручилац има импементиране тражене сертификате, те је то разлог за такво дискриминаторско поступање наручиоца?

Надаље, молимо вас да појасните зашто је тако уско одређена област на коју се тражени ИСО сертификати морају односити (надзор на изградњом објеката високоградње)?

Инсистирање на овако уској области на коју се ИСО сертификати морају доносити је дискриминаторски и неосновано из више разлога:

* предмет радова над којима се врши надзор није класична изградња, већ надоградња и реконструкција објекта.

Закон о планирању и изградњи прописује да стручни надзор може да врши лице које испуњава услове прописане законом за одговорног пројектанта или одговорног извођача радова. Дакле, у питању су послови који су истоврсни, односно који захтевају стручност у истој области и самим тиме лице (физичко или правно) које испуњава све услове неопходне за добијање одређеног ИСО сертификата за област пројектовања и/или изградње објекта истовремено испуњава услове за вршење надзора над радовима.

Аналогно томе не постоји ниједан оправдан разлог да се одреди овако уско област на коју ИСО сертификати морају да се односе. Због тога уколико наручилац има оправдан разлога да уопште тражи све наведене ИСО сертификате, нема ниједан разлог да инсистира на томе да се ИСО сертификати морају односити само на област надзор на изградњом објеката високоградње. Уколико наручилац не уклони захтев да понуђачи имају све наведене сертификате, онда је дужан да промени КД и то тако што ће проширити област на коју ИСО сертификати могу да се односе и то тако што ће дозволити да ИСО сертификати могу да се односе и на област пројектовања и изградње објеката.

Сходно одредбама члана 63. Став 2. Закона о јавним набавкама (Сл. Гласник РС бр. 124/2012,14/15 I 68/15), достављамо Вам у законском року одговоре на постављена питања :

1. Наручилац је додатни услов финансијског капацитета да понуђач није био у блокади у последње 3 године од дана објављивања јавног позива, а ако је дата заједничка понуда сваки понуђач из групе понуђача да није био у блокади у последњих годину дана од дана објављивања позива“поставио у складу са законом .

Члан 77 став 2 Закона о јавним набавкама каже ; „ Испуњеност услова из члана 76. став 2. овог закона понуђач може доказати достављањем доказа уз понуду, као што су:

**1)извештај о бонитету** или скоринг издат од стране надлежног органа, биланс стања са мишљењем овлашћеног ревизора или извод из тог биланса стања, исказ о понуђачевим укупним приходима од продаје и приходима од производа, радова или услуга, на које се уговор о јавној набавци односи - **најдуже за претходне три обрачунске године**, мишљење или исказ банака или других специјализованих институција.

Члан 81. став 2. ЗЈН каже : „ Сваки понуђач из групе понуђача мора да испуни обавезне услове из члана 75. став 1. тач. 1) до 4) овог закона, а додатне услове испуњавају заједно, осим ако наручилац из оправданих разлога не одреди другачије“.

Обзиром да се ради о доградњи објекта у којем ће боравити деца , а за који је од изузетне важности да се радови изведу у што краћем року , како би настава несметано текла и како би се могла уписати сва деца која имају пребивалиште на територији која припада школи , од изузетне важности је да фирма која обавља надзор над извођењем радова свој посао обавља брзо и професионално и да је финасијски стабилна да може да исфинасира трошкове , па тек за 45 дана исте наплати .

2) Захтевани пословни капацитет : „Понуђач треба да поседује важеће ИСО стандарде и то:

 ИСО 9001 – систем менаџмента квалитета за Надзор над изградњом објеката високоградње

 ИСО 14001- систем управљања заштитом животне средине за Надзор над изградњом објеката високоградње

 ИСО 45001- систем управљања безбедношћу и здрављем на раду за Надзор над изградњом објеката високоградње

 ИСО 27001 - систем менаџмента безбедности информација за Надзор над изградњом објеката високоградње

 ИСО 50001 – систем управљања енергијом за Надзор над изградњом објеката високоградње. „

Не дискримише понуђаче и у логичкој је вези са предметом набавке.

Извођач радова Intec d.o.o Novi Sad, Ђорђа Магарашевића 8, који је доставио заједничку понуду са „ENERGY-PRO’’ DOO NOVI SAD,са адресом Ружин гај 15 21000 Нови Сад„Buck“ доо Београд , Милорада Јовановића 9 , Нови Сад и „Нео инжењеринг“ доо Ветерник са адресом Арона Загорице 51 Ветерник,“Мониторинг Систем „ доо Нови Сад са адресом Пере Попадића 43 Нови Сад , поседује све захтеване стандарде и послује у складу са њима . Обзиром да надзорни орган врши врши контролу извођења радова, неопходно је да и он поседује захтеване сертификате . Наручилац је дозволио да се наведени услов испуњава и у заједничкој понуди , где би било довољно да један од понуђача поседује захтеване стандарде.

Како је предмет набавке надзор над извођењем радова на објекту високоградње , логично је да се стандарди захтевају за ову област . Напомињем да понуђач може понудити више , али не и мање од захтеваних додатних услова. Такође бих нагласила да извођење радова , израда пројектно техничке одкументације , као и стручни надзор над изградњом објекта, нису истоврсни послови.

 Комисија за ЈНМВ3/2020